

## Recenzja

M. R. CROSBY & R. E. MAGILL. 2004. **Index of mosses; a catalog of the names and citations for new taxa, combinations, and names for mosses published during the years 1999 through 2001, inclusive, with citations of previously published basionyms and replaced names together with a bibliography of the publications in which these nova appeared.** Monographs in Systematic Botany from the Missouri Botanical Garden, Volume 96. 45 str. Mięka opr., format 17,7 × 25,3 cm. Missouri Botanical Garden Press, St. Louis. Cena: 19,95 USD. ISSN 0161-1542; ISBN 1-930723-33-4.

Opublikowany niedawno kolejny zeszyt *Index of mosses* zawiera alfabetyczny wykaz nowych nazw opublikowanych dla mchów w okresie od 1 stycznia 1999 r. do 31 grudnia 2001 r. Podobnie jak we wcześniejszych edycjach tego dzieła<sup>1</sup> uwzględnione zostały również nazwy pominięte w poprzednich wydaniach oraz w *Index muscorum* (1959–1969), a także zamieszczone poprawki i sprostowania błędów, które wkrały się do wcześniejszych wykazów nazw mchów. Jak można się domyślać i w omawianym zeszycie zdarzają się przeoczenia, gdyż autorzy nie uwzględnili wszystkich nowych nazw opublikowanych w tym przedziale czasowym. Na przykład, pominięte zostały dwie nowe kombinacje nomenklatoryczne zaproponowane przez T. Tsegmed w wydanej w 2001 r. Florze mchów Mongolii, *Barbula hedysarifformis* (Otnyukova) Tsegmed i *B. gaochienii* (B. C. Tan & Y. Jia) Tsegmed. Są one wprawdzie opublikowane nieważnie ponieważ autorka nie cytuje bazonimów z pełnymi danymi bibliograficznymi, ale nazwy nieuprawnione lub nieważnie opublikowane są również odnotowywane w tym opracowaniu. Nie została uwzględniona także nowa kombinacja *Platyhypnidium alopecuroides* (Brid.) Koperski & M. Sauer zaproponowana w 2000 r. w *Referenzliste der Moose Deutschlands*. Zapewne lista opuszczonych nazw jest dłuższa, gdyż czasami są one publikowane w czasopiśmie ogólnobotanicznym, które nie zawsze są dokładnie studiowane przez briologów.

*Index of mosses* jest opracowaniem ściśle nomenklatorycznym, nie zawierającym żadnych interpretacji taksonomicznych oraz synonimów. Interpretacje nomenklatoryczne oparte są na najnowszym wydaniu Międzynarodowego Kodeksu Nomenklatury Botanicznej przyjętym na Kongresie Botanicznym w St. Louis w 1998 r. i opublikowanym w 2000 r. Podobnie jak w przypadku wcześniejszych zeszytów, również obecny opracowany został w oparciu o komputerową bazę danych MOST będącej częścią bazy TROPICOS utworzonej i obsługiwanej przez Ogród Botaniczny stanu Missouri w St. Louis w USA.

Każdy kolejny zeszyt *Index of mosses* jest cieńszy. Odzwierciedla to m.in. dobrze znany fakt, że liczba nowo opisywanych gatunków mchów ciągle się zmniejsza. Biorąc pod uwagę trzyletnie przedziały czasowe w jakich publikowane są poszczególne zeszyty, różnice są znaczne. O ile w latach 1990–1992 opisano 132 nowe gatunki, to już w latach 1999–2001 jest ich już tylko 89. Z drugiej strony, znacznie więcej nazw gatunkowych jest redukowanych do synonimów niż odkrywanych jest nowych gatunków. Można być pewnym, że tendencja ta będzie utrzymywała się również w przyszłości, gdyż ciągle wiele rodzajów mchów, zwłaszcza z obszarów egzotycznych nie doczekało się jeszcze nowoczesnych, krytycznych opracowań taksonomicznych. – RYSZARD OCHYRA, ul. Gołaśka 15/25, 30-619 Kraków, Polska.

<sup>1</sup> Patrz recenzje R. Ochyry: *Fragmenta Floristica et Geobotanica Series Polonica* 1: 18 (1894) i 8: 299–300 (2001) oraz *Wiadomości Botaniczne* 39(3–4): 121–122 (1995) i 42(2): 90–91 (1998).